Por este medio hacemos llegar a uds. un reporte sobre los casos de inconsistencias y probables errores en el registro del código **DOI** encontrados en artículos de revistas incluidas en <u>SciELO-México</u>.

Al respecto, comentamos que el registro del código DOI es una actividad realizada por las revistas en la base de datos de **Crossref**. Esto permite que la URL DOI direccione a los documentos alojados en la página web de la revista.

Por nuestra parte y derivado de los procesos de revisión realizados por <u>SciELO-México</u> mediante los filtros de calidad aplicados por el programa de marcación SciELO, así como por el cotejo de información efectuado por el personal del equipo de trabajo <u>SciELO-México</u>, se generaron los reportes que se anexan y que también están disponibles en: http://www.scielo.org.mx/avaliacao/InformesRevSciELO.html

Los reportes se extrajeron de la base de datos de <u>SciELO-México</u>, la cual tiene a la fecha **64,768** documentos indizados (un incremento de ~4% ↑ respecto al reporte anterior realizado en nov. 2018). De estos **64,768** documentos, solamente **11,051** tienen **DOI** (esto es, apenas de 17% de los documentos incluidos en <u>SciELO-México</u>). Lo más probable es que esta estadística, proporcionada por la base de datos <u>SciELO-México</u>, no refleje con exactitud la cantidad de artículos que ya cuentan con DOI ya que, en realidad, algunas revistas han incorporado el código **DOI** a sus artículos posteriormente a la indización de los mismos en <u>SciELO-México</u>.

La siguiente tabla muestra la evolución de las inconsistencias reportadas por <u>SciELO-México</u> desde junio de 2018.

	Junio 2018		Noviembre 2018		Enero 2019	
Total documentos indizados SciELO	56,905		61,931		64,768	
Total documentos indizados SciELO con DOI	7,539		9,401		11,051	
Total Registros con error/inconsistencia en DOI	1,867		2,283		2,709	
	Errores /Inconsistencias	%	Errores /Inconsistencias	%	Errores /Inconsistencias	%
DOI incorrecto	533	28.50%	642	28.10%	759	28.00%
Título del documento	1,800	96.40%	2,217	97.10%	2,644	97.50%
Título de la revista	602	32.20%	711	31.10%	828	30.50%
DOIs corregidos			157		75	

En los tres reportes emitidos, se observan porcentajes semejantes en cuanto a los problemas que se detectan, la cantidad de documentos con identificador DOI ha aumentado cada vez pero

también los Errores/Inconsistencias en el registro del DOI, se reportan también casos corregidos (157 en Noviembre y 75 en Enero) pero son pocos en relación al total reportado.

El registro erróneo del código DOI de los documentos elimina las ventajas y la utilidad para la que fue concebido dicho código: identificar al documento.

Un documento erróneamente identificado **no** existe como tal para efecto de:

- 1) garantizar la persistencia (estabilidad) de la URL que remite al documento publicado en línea, y
- 2) permitir la identificación del documento en bases de datos y sistemas de información así como en la interoperabilidad y flujo de información entre los mismos. Esto significa, por ejemplo, que un artículo con un código DOI erróneo no participará de los indicadores almetrics, ni en proyectos en curso como IO4C, índice de citación basado en los archivos acumulados por Crossref.

En el archivo que se anexa se enlistan los documentos indizados en <u>SciELO-México</u> que presentan problemas en el registro del número **DOI**. Se proporcionan dos listas, en la primera de ellas, **Reporte para editores**, se enlistan los **2,709** documentos que probablemente tienen algún problema en el registro del DOI. Con objeto de identificar a qué documento y revista corresponden se incluye el enlace **URL del documento en SciELO MX** y los datos registrados en SciELO: **Título SciELO** y **Título revista SciELO**.

La segunda hoja del archivo Excel, **DOI Corregidos**, es una relación de los casos reportados con anterioridad y que han sido corregidos.

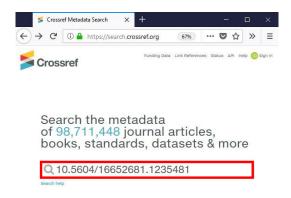
Se reportan como problemas los siguientes casos:

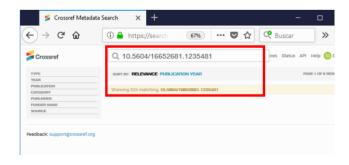
1. **DOI inválido**. Esto quiere decir que el documento **no** quedó registrado en **Crossref**, por lo que, para efectos prácticos, ese **DOI** <u>no es reconocido</u>. Se trata del caso más grave y que sin duda requiere corrección. En este caso, en la columna **Validación de DOI** aparece una X de inválido y como consecuencia no existe **Título DOI** ni **Título revista DOI**.



La verificación de esta situación puede hacerse con la información proporcionada:

Al hacer Clic en el link al DOI no enlaza al documento y al verificarlo en Crossref https://search.crossref.org/ no reporta el documento.





2. DOI válido con diferencias en el título del documento. Este caso quiere decir que el DOI si quedó registrado (es válido), pero hay diferencias entre el título del documento registrado en DOI y el título del documento según se publicó en la versión PDF;



En estos casos se observa lo siguiente:

- » El título del documento está en blanco en Crossref. Hace falta registrarlo.
- » El título DOI tiene el título del documento en idioma inglés aun cuando el texto del documento está solamente en español, en este caso el título debe asentarse en el idioma original.
- » En Crossref se registró el DOI con el título en dos idiomas. Cada título debe asentarse con su metadato correspondiente, en el caso de Crossref existen metadatos específicos para el título original y para el título traducido.
- » En algunos casos aparece un título genérico (Carta al editor, Reseña, Editorial, In memoriam, Crítica de libros) en lugar del título propio. Es necesario corregirlo.
- » Los subtítulos no siempre se asientan.
- » En algunos casos aparecen caracteres ajenos al título: etiquetas html (, <i></i>,), saltos de línea u otros caracteres. Es probable que ingresar el título con

- la práctica de cortar y pegar hayan ingresado también estos caracteres al campo de título en Crossref. Es necesario corregirlo
- » La diferencia en algunos casos es sutil, puede ser solo algún carácter (.:, "´). Estos casos no requieren obligatoriamente una corrección ya que los sistemas pueden lidiar con estas diferencias.

Cabe señalar que el criterio de SciELO es basarse en la versión PDF del documento y en la tabla de contenido provistos por el editor.

Algunos ejemplos de estas situaciones son los siguientes:

Ejemplo1. El título registrado es una dirección URL

Título del documento fuente PDF:

http://dx.doi.org/10.21929/abavet2018.81.7

Efecto del consumo de palo escrito, alfalfa y maíz en bloques multinutricionales sobre la calidad de la canal y carne de conejos

Título en Crossref:

Q 10.21929/abavet2018.81.7	Funding Data	Link References	Status	API	Help	(D)
SORT BY: RELEVANCE PUBLICATION YEAR				PA	GE 1 OF	1 RE
Showing DOI matching 10.21929/abavet2018.81.7						
http://sisupe.org/revistasabanico/index.php/abanico-veterinario/article/view/145/114						

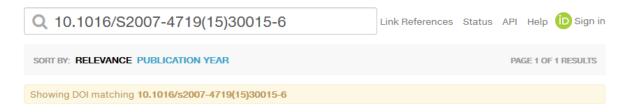
Ejemplo2. El título registrado tiene información que no es parte del título

Título del documento fuente PDF:

ACTA DE INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA, 2015, 5 (2), 1947 - 1959

Evaluación de un Programa de Intervención para Disminuir el Acoso Escolar y la Conducta Disruptiva¹

Título en Crossref:



Evaluación de un Programa de Intervención para Disminuir el Acoso Escolar y la Conducta Disruptiva11Se agradece al financiamiento del Proyecto PRODEP(752905) DSA/103.5/14/7529

Journal Article published Aug 2015 in Acta de Investigación Psicológica volume 5 issue 2 on pages 1947 to 1959

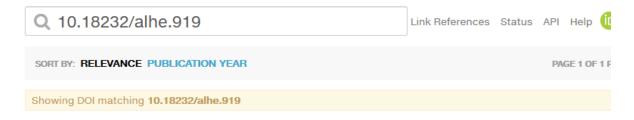
Authors: Brenda Mendoza González, Francisco Javier Pedroza Cabrera

Ejemplo3. Existe diferencia entre la fuente y lo registrado

En la fuente PDF dice:

La fiscalidad como fuente de información del comercio y el tráfico colonial (1573-1650): el almojarifazgo de la Caja Real de Veracruz

En Crossref:



La fiscalidad como fuente de información del comercio y el tráfico colonial (1600-1650). El almojarifazgo de la Caja Real de Veracruz.

Journal Article published 16 Apr 2018 in América Latina en la Historia Económica

Authors: Emiliano Gil Blanco

Ejemplo 4. Diferencia en el título del documento

En la fuente PDF:

Cinematic Urbanism: A History of the Modern from Reel to Real Nezar AlSayyad

En Crossref:



Ejemplo5. Título con diferencia en una palabra

En la fuente PDF:

Revista Mexicana de Biodiversidad 89 (2018): 79-86

Taxonomy and systematics

Potosa elsanto sp. nov., the third species of the genus Potosa (Opiliones: Stygnopsidae: Karosinae)

En Crossref:



Journal Article published 22 Mar 2018 in Revista Mexicana de Biodiversidad volume 89 issue 1

Authors: Jesús A. Cruz-López

Ejemplo 6. Título con diferencia en una palabra

En el PDF



PHYSIOLOGY

Moderate salt stress on the physiological and morphometric traits of *Aloe vera* L.

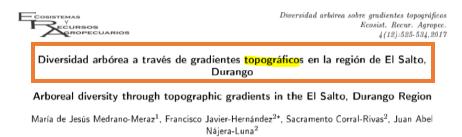
Bernardo Murillo-Amador⁴, Alejandra Nieto-Garibay¹, Enrique Troyo-Diéguez^{1,4}, José Luis García-Hernández², Luis Hernández-Montiel¹ and Ricardo David Valdez-Cepeda³

En Crossref



Ejemplo 7. Error en el título registrado

En el PDF



En Crossref



Ejemplo 8. Diferencia en el título

En la fuente PDF:

EL TRIMESTRE ECONÓMICO, vol. LXXXIV (3), núm. 335, julio-septiembre de 2017, pp. 681-706

El manejo del riesgo de longevidad en los sistemas públicos de pensiones. Una propuesta de uso de swaps de longevidad para México*

Managing Longevity Risk in Public Pension Systems. A Proposal to Use Longevity swaps for Mexico

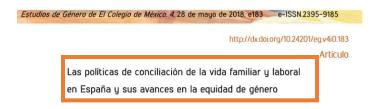
Luis Raúl Rodríguez-Reyes**

En Crossref



Ejemplo 9. Diferencia en el título

En la fuente PDF:



En Crossref:



Ejemplo 10. Sin subtítulo

En el PDF:

Nueva Revista de Filologia Hispánica (NRFH), LXVII, 2019, núm. 1, 155-199 ISSN 0185-0121; e-ISSN 2448-6558; DOI: 10.24201/arfh.v67i1.3469

UNA NOTA DESCONOCIDA DE RAFAEL DIESTE, SOBRE ADOLFO PASTOR, EN LA REVISTA PENSAMIENTO ESPAÑOL (1942). TENSIONES Y CONFLICTOS EN EL EXILIO REPUBLICANO EN ARGENTINA

En Crossref

Q 10.24201/nrfh.v67i1.3469	API Help D Sign in				
SORT BY: RELEVANCE PUBLICATION YEAR	PAGE 1 OF 1 RESULTS				
Showing DOI matching 10.24201/nrfh.v67i1.3469					
Una nota desconocida de Rafael Dieste sobre Adolfo Pastor en la revista porteña Pensamiento español (1942)					
Journal Article published 12 Nov 2018 in Nueva Revista de Fi (NRFH) volume 67 issue 1 on page 155	lología Hispánica				
Authors: César Núñez					

Ejemplo 11. Asignación de DOI incorrecta

En la fuente PDF:

DOI: http://dx.doi.org/10.22185/24487147.2017.91.002

Integración y relaciones interpersonales de los alumnos inmigrantes de origen marroquí de educación secundaria obligatoria en Andalucía (España)

Vicente Llorent-Bedmar y Mercedes Llorent-Vaquero

En el PDF



Ejemplo 12. Diferencias en el título

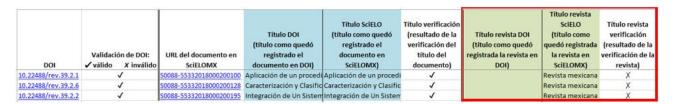
En el PDF

Molinos harineros en Chile (1700-1845): implicancias sociales y culturales

En Crossref:

Q 10.18232/alhe.907	Link References	Status	API	
SORT BY: RELEVANCE PUBLICATION YEAR			PA	
Showing DOI matching 10.18232/alhe.907				
Molinos harineros como espacios biodinámicos en Chile (1569-1841)				
Authors: Pahlo Lacosta		1100		

3. DOI válido con diferencias en el título de la revista. Este caso quiere decir que el DOI si quedó registrado (es válido), el título del documento registrado en DOI y el título del documento según se publicó en PDF coindicen, pero el título de la revista no se registró en Crossref o se registró con diferencias.



De estos tres casos, es necesario señalar que mientras que el primero representa un error total, ya que simplemente no existe el registro DOI para el documento, los casos 2 y 3 se refieren a inconsistencias, esto es, diferencias con el registro del título del documento y/o la revista en DOI-Crossref. Los casos 2 y 3 no representan un problema para la función básica del DOI: la persistencia del enlace, ya que, aunque los títulos del documento y/o la revista estén asentados de manera diferente, lo cierto es que la URL DOI direcciona al documento registrado. Sin embargo, las inconsistencias (diferencias) señaladas afectan la identificación plena del documento y podrían afectar en las funciones y servicios que dependen de la identificación del documento mediante DOI (almetrics y base de datos de citación, por ejemplo).

En todo caso, consideramos conveniente señalar todos estos casos con objeto de mejorar y profesionalizar todos los procesos editoriales que exige la era de la publicación electrónica.

Saludos cordiales y quedamos a su disposición para mayores comentarios y consultas,

Equipo Editorial SciELO-México / DGB-UNAM